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Дисертація є комплексним науковим дослідженням кримінальної відповідальності за незаконне втручання в роботу автоматизованої системи документообігу суду.

Автором вказано, що розвиток автоматизованої системи документообігу суду став одним із напрямків удосконалення процесу інформатизації та комп’ютеризації діловодства у державі, підтвердженням стрімкої еволюції технічного прогресу. На сьогоднішній день вказана система надає можливість не тільки прискорити роботу, а і дозволяє отримати швидкий доступ до необхідних документів, які знаходяться у вільному користуванні через мережу Інтернет (прикладом є Єдиний реєстр досудових рішень тощо). Однак, саме спрощення інформаційної взаємодії призвело до виникнення низки ситуацій, які несуть в собі загрозу кримінально-правовій та кримінологічній безпеці України, у зв’язку із чим у 2009 році було прийнято рішення про криміналізацію незаконного втручання в роботу автоматизованої системи документообігу суду.

Зазначено, що розвиток досліджуваного феномену пройшов достатньо короткий шлях, який можна умовно поділити на декілька етапів, які його зумовили: 1) етап становлення та розвитку технічного прогресу в українській державі (1996-2001 рр.) – визнання забезпечення інформаційної безпеки та безпеки інформації найважливішою функцією держави; 2) етап активного нормативно-правового розвитку (2001-2009 рр.) – прийняття основних нормативно-правових актів України, запровадження автоматизованої системи документообігу в судах; 3) етап загальної діджиталізації суспільства (2009 р. - сьогодення) – активне використання автоматизованої системи документообігу суду, встановлення кримінально-правового захисту.

Вказано, що наразі Україна регулярно проводить реформи майже у всіх сферах, не є виключенням і реформування судової системи. На сьогоднішній день ми не можемо говорити про повну досконалість останньої. Український законодавець ще не в повній мірі готовий перейняти максимальну кількість позитивних напрацювань міжнародної та європейської спільноти та повністю позбавити судову систему суб’єктивізму та рудиментарних поглядів на відповідальність. Автоматизована система документообігу суду наразі є єдиною інформаційно-аналітичною базою, яка здатна прискорити, полегшити та убезпечити обмін та отримання спеціальними (та в окремих випадках – загальними) суб’єктами необхідних даних в межах тих чи інших проваджень. Поява будь-якого феномену рано чи пізно призводить до виникнення нових форм кримінально протиправної діяльності, у зв’язку із чим у 2009 році виникла гостра потреба кримінально-правового захисту АСДС. Підставами соціальної обумовленості криміналізації такого роду правопорушення стали наступні: 1) відсутність інших ефективних засобів протидії окрім кримінально-правової заборони; 2) необхідність кримінально-правової гарантії дотримання принципу верховенства права та належного здійснення правосуддя; 3) рівень суспільної небезпеки; 4) удосконалення судової системи в світлі її реформування; 5) приведення законодавства у відповідність вимогам міжнародної та європейської правової спільноти.

Кримінальні правопорушення проти правосуддя, а особливо діяння, передбачене ст. 376-1 КК України, виходячи з аналітичних та статистичних даних залишаються актуальними та потребують перегляду в частині заходів та засобів кримінально-правового впливу. Стабільно середній показник розповсюдженості кримінального правопорушення, передбаченого ст. 376-1 КК України пов'язаний із наступними факторами: 1) латентність, обумовлена (у більшості випадків) наявністю спеціальних знань, навичок та вмінь суб’єкта; лабільністю правоохоронних органів та незначною часткою випадків навмисного приховування такого роду фактів працівниками судів; 2) відносною новизною складу кримінального правопорушення та відсутністю адекватного способу реагування на нього; 3) складністю у встановленні всіх елементів складу кримінального правопорушення, що має наслідком невірну кваліфікацію; 4) відсутністю налагодженої процедури досудового розслідування такого роду суспільно небезпечних діянь; 5) недослідженим та недоопрацьованим феноменом впливу жертви на склад кримінального правопорушення.

Підсумовано, що вивчення санкції ст. 376-1 КК України та схожих кримінальних правопорушень підтвердило недоцільність виокремлення діяння в самостійну норму. Автор звертає увагу на те, що розміщення даної норми у розділі, присвяченому кримінальним правопорушенням проти правосуддя є не в повній мірі аргументованим. Вчиняючи дане діяння, особа має на меті отримати або видалити відомості, котрі мають для нього значення або входять в коло інтересів третіх осіб. Виокремлення такого роду діяння у самостійну норму не має сенсу, оскільки безпосередній об’єкт, яким є суспільні відносини, що забезпечують законну діяльність працівників судових органів вдало захищений у ст. 376 КК України (втручання в діяльність судових органів), що підтверджує пряма вказівка в нормі на те, що таке *втручання може відбуватись у будь-якій формі.* Інформація також має кримінально правовий захист, встановлений у ст. 361 КК України (несанкціоноване втручання в роботу ЕОМ (комп’ютерів), автоматизованих систем, комп’ютерних мереж чи мереж електрозв’язку). Таким чином, виділення самостійного кримінального правопорушення у формі незаконного втручання в автоматизовану систему документообігу суду не є в повній мірі аргументованою.

Наразі існуюча редакція ст. 376-1 КК України потребує корекції. Доведено необхідно диференціювати кримінально-правовий вплив за вчинення досліджуваного суспільно небезпечного діяння в залежності від суб’єкта, що аргументовано тим, що службова особа, яка має доступ до автоматизованої системи документообігу суду має нести більш серйозну кримінальну відповідальність, оскільки вона зобов’язана реалізовувати покладений на неї обов’язок, який полягає у підтриманні та сприянні нормальному функціонуванню автоматизованої системи документообігу суду. Саме тому, враховуючи те, що така особа підриває авторитет органів судової влади, має схильність користуватись службовим становищем, усвідомлюючи та бажаючи настання негативних наслідків, вона є більш суспільно небезпечною, а тому потребує більш жорсткого покарання. Автором запропонована нова редакція ст. 376-1 КК України.
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